



Sindicatul Național al Grefei Judiciare DICASTERIAL

Afiliat

Federația PUBLISIND
Blocul Național Sindical

*IDentitate profesională!

Nr. 246/SNGJ

București, 15 octombrie 2025

Doamnei Renate WEBER
Avocatul Poporului,
Instituția Avocatului Poporului

Subiect: Solicitare de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a art. XVIII din OUG nr. 52/2025 (lipsa avizului CES și încălcarea exigențelor constituționale de legiferare)

Stimată doamnă Avocat al Poporului,

Sindicatul Național al Grefei Judiciare Dicasterial, afiliat la Federația PUBLISIND (federație reprezentativă la nivelul sectorului de negociere colectivă 48 - Justiție), membră a Blocului Național Sindical – BNS, sindicat care reprezintă mai mult de 90% din personalul auxiliar de specialitate, conex și contractual din cadrul instanțelor judecătorești, al parchetelor de pe lângă acestea, din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, prin reprezentant legal Președinte Cătălin Trăistaru,

În numele membrilor noștri, vă solicităm, în temeiul **art. 146 lit. d) din Constituție** și al **art. 15 lit. i) din Legea nr. 35/1997**, să **sesizați Curtea Constituțională** cu o **excepție de neconstituționalitate** privind **articolul XVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2025**, pentru motivele expuse mai jos.

1) Obiectul criticii

Art. XVIII din OUG nr. 52/2025 prevede amânarea în anul 2026 a tranșelor scadente până la 31 decembrie 2025, aferente:

- sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești privind drepturi salariale ale personalului din instituții și autorități publice;
- dobânzilor legale aferente plăților eşalonate;
- diferențelor salariale rezultate din aplicarea **VRS 605,225 lei** în sistemul justiției.

Site: www.grefajudiciara.ro | E-mail: secretariatdicasterial@gmail.com | Telefon: (+4)0747.02.77.11

Sediul principal: Timișoara, str. Eugeniu de Savoya nr. 2, jud. Timiș, 300055

Sediul secundar: București, Splaiul Unirii nr. 6, bloc B3A, Interfon 18, Etaj 5, Sector 4, 040031



2) Motivul principal: nesolicitarea avizului Consiliului Economic și Social (CES)

Art. XVIII are **impact direct** asupra **politicilor salariale, relațiilor de muncă, protecției sociale și concurenței loiale** în sectorul public—domenii ce intră în **competența CES** (art. 2 alin. (1)–(2) și art. 5 din **Legea nr. 248/2013**).

Din informațiile publice privind elaborarea OUG nr. 52/2025, **nu rezultă solicitarea avizului CES**. Lipsa acestei consultări obligatorii atrage **neconstituționalitatea extrinsecă** a actului, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale.

Ne întemeiem cererea în special pe **Decizia CCR nr. 239/3.06.2020**, în care Curtea a reținut expres că „**omisiunea solicitării avizului Consiliului Economic și Social [...] este de natură să determine neconstituționalitatea extrinsecă**” a actului normativ (în speță, OUG nr. 39/2017). Curtea a mai subliniat că **viciul nu poate fi acoperit** prin aprobarea ulterioară a ordonanței prin lege.

Citate relevante din Decizia nr. 239/2020:

- „107 În consecință, având în vedere dispozițiile constituționale și legale citate, Curtea constată că **omisiunea solicitării avizului Consiliului Economic și Social cu prilejul adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2017 este de natură să determine neconstituționalitatea extrinsecă a acestui act normativ**, în raport cu prevederile art. 1 alin. (3) și (5), coroborate cu cele ale art. 141 din Constituție.”
- „108 [...] Curtea reține că **viciul de neconstituționalitate extrinsecă** al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2017 **nu poate fi acoperit prin adoptarea unei legi de aprobare. Legea care aprobă o ordonanță de urgență neconstituțională este ea însăși neconstituțională. În aceste condiții, [...].**”

Tot în Decizia nr. 239/2020, Curtea arată că **obligația solicitării avizului CES** incumbă **inițiatorului** actului (Guvernului), anterior adoptării ordonanței, iar **lipsa avizului nu poate fi suplinită** în etapa parlamentară.

Prin analogie, **OUG nr. 52/2025** viciază art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție (statul de drept și legalitatea), **coroborate cu art. 141** (rolul constituțional al CES), întrucât **nu a fost respectată consultarea obligatorie** pe un act cu vădit **impact socio-economic și salarial**.



Sindicatul Național al Grefei Judiciare DICASTERIAL

Afiliat

Federația PUBLISIND
Blocul Național Sindical

*IDentitate profesională!

3) Motive subsidiare

- **Lipsa reală a situației extraordinare** și a urgenței în sensul **art. 115 alin. (4) Constituție**: amânarea generală a plăților deja eşalonate/planificate nu justifică adoptarea prin OUG; soluțiile erau posibile pe cale legislativă ordinară.
- **Afectarea securității juridice și a executării hotărârilor judecătorești** (art. 1 alin. (5) Constituție): noua amânare intervine peste un regim deja stabilit, golind de conținut efectul hotărârilor definitive și al dobânzilor moratorii.
- **Incidența domeniilor CES**: măsura privește **politici salariale și relații de muncă** în sectorul public – exact ariile pentru care **consultația CES este obligatorie**, potrivit Legii nr. 248/2013 (element ce întărește motivul principal).

4) Cerere

Vă rugăm să **sesizați Curtea Constituțională** cu excepția de neconstituționalitate a **art. XVIII din OUG nr. 52/2025**, pentru **neîndeplinirea obligației de consultare a CES** (viciu extrinsec), cu trimitere **expresă la Decizia CCR nr. 239/2020** și la paragrafele citate mai sus, precum și la dispozițiile **Legii nr. 248/2013**.

Vă stăm la dispoziție pentru orice documente sau clarificări suplimentare.

Cu considerație,

Sindicatul Național al Grefei Judiciare Dicasterial,
Președinte Cătălin TRĂISTARU