



**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

Str. Batiștei nr.25, sector 2, București  
Tel/Fax : 021-313 76 55; e-mail: [relatii publice@scj.ro](mailto:relatii publice@scj.ro)

Având în vedere articolul publicat de Lumea justiției ([www.luju.ro](http://www.luju.ro)) sub titlul „Grefierii denunță diversiunea lui Corbu”, prin care se fac afirmații neadevărate referitoare la conținutul unui răspuns comunicat anterior de către instanța supremă și prin care este preluat un comunicat de presă al Sindicatului Național al Grefei Judiciare SNGJ Dicasterial, exprimat într-un limbaj vădit nepotrivit pentru un membru al sistemului judiciar, insultător și jignitor la adresa președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție,

**pentru corecta informare a opiniei publice, Biroul de Informații și Relații Publice al Înaltei Curți de Casație și Justiție este abilitat să facă următoarele**

**PRECIZĂRI**

În ceea ce privește conținutul răspunsului comunicat de instanța supremă prin acest birou, la solicitarea unui reporter din cadrul redacției Lumea justiției, autorii articolului dezinformează opinia publică în sensul că se acreditează ideea falsă că acest răspuns ar cuprinde referirea la faptul că grefierii sunt cei care redactează hotărârile judecătorești pronunțate la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție și, prin urmare, acesta este argumentul pentru existența întârzierilor în redactare.

**1. În primul rând, facem precizarea că la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție hotărârile judecătorești în sens restrâns - respectiv deciziile și, în cazurile prevăzute de lege, sentințele, așadar hotărârile prin care se finalizează procesul și care conțin soluția instanței cu privire la litigiul dedus judecării - sunt redactate exclusiv de către unul dintre membrii completului de judecată (respectiv judecătorii care au luat parte la soluționarea cauzei) sau de către magistratul-asistent, astfel cum prevăd dispozițiile din Codul de procedură civilă sau Codul de procedură penală, după caz, respectiv art.71 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioară (text de lege care arată expres că “magistrații asistenți care participă la ședințele de judecată (...) redactează hotărâri, conform repartizării făcute pentru toți membrii completului de judecată”).**

Prin urmare, la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție grefierii nu redactează hotărâri judecătorești, rolul rol limitându-se eventual doar la practica, respectiv partea introductivă a hotărârii, care reflectă ceea ce s-a întâmplat în sala de ședință la ultimul termen de judecată, sub coordonarea magistratului asistent. Considerentele sunt redactate întotdeauna fie de către unul dintre judecătorii care au participat la judecată, fie de către magistratul asistent.

**Astfel cum este cazul la toate instanțele judecătorești, grefierii de ședință redactează la rândul lor anumite proiecte de acte procedurale - adrese, solicitări, procese verbale etc., pe care le prezintă, după caz, judecătorilor sau magistratului-asistent și, în funcție de organizarea fiecărui complet, întocmesc încheierile de**



ședință sub îndrumarea magistratului asistent conform art. 79 alin. 1 pct. 3 din Regulamentul pentru organizarea și funcționarea administrativă a ÎCCJ .

Aceste aspecte rezultă cu claritate atât din dispozițiile legale și regulamentare, cât și din conținutul adresei transmise de către BIRP publicației sus-amintite - din conținutul par.6 al pag.2 rezultând cu claritate că procedurile de monitorizare a bunei exercitări a atribuțiilor profesionale la care se referă Hotărârea nr.6/2020 a colegiului de conducere al ÎCCJ privește, printre multe alte aspecte, "activitatea de redactare a hotărârilor judecătorești și a încheierilor, dar și pregătirea profesională", motiv pentru care se face referire atât la magistrații-asistenți, cât și la grefieri.

**2. În al doilea rând, legătura făcută în titlul și textul articolelor respective între paragraful menționat mai sus și paragraful nr.2 pag.2, în care se menționează numărul hotărârilor judecătorești (este vorba tot de hotărârea judecătorească în sens restrâns, cea prin care se finalizează litigiul dedus judecății) pentru care s-au înregistrat întâzieri la redactare, este totalmente forțată și aparține exclusiv autorilor articolelor și luărilor de poziție respective. Din conținutul adresei BIRP nu reiese sub niciun aspect că "vina" pentru existența acestor restanțe ar aparține corpului de magistrați-asistenți și grefieri din cadrul instanței supreme, concluzie care, de altfel, ar fi totalmente falsă.**

Responsabilitățile pentru depășirea termenelor de redactare aparțin, în fiecare caz în parte, redactorilor desemnați de către președintele fiecărui complet de judecată (judecător sau magistrat-asistent). Există fără îndoială și responsabilități individuale ale grefierilor de ședință, care au obligația profesională de a-și exercita atribuțiile cu respectarea termenelor legale și să redacteze actele care le revin spre redactare (la Înalta Curte, în niciun caz hotărâri judecătorești în sens restrâns, respectiv decizii) în termenele legale.

Înalta Curte de Casație și Justiție consideră că, distinct de aceste responsabilități individuale, există și responsabilitatea managementului acesteia, pentru a lua măsuri adecvate de monitorizare, distribuție a personalului, solicitare a unor raportări periodice, sprijinire a redactorilor care întâmpină dificultăți prin degrevare de alte activități colaterale etc. (și astfel de măsuri sunt detaliate și în cuprinsul adresei BIRP), precum și o responsabilitate colectivă a întregii echipe a Înaltei Curți de Casație și Justiție de a oferi cetățenilor un serviciu public de calitate, conform atribuțiilor fiecărei categorii profesionale.

**În mod evident, această responsabilitate revine judecătorilor, magistraților-asistenți, dar și celorlalte categorii de personal, în limitele propriilor răspunderi profesionale și nicidecum doar uneia sau alteia dintre aceste categorii profesionale.**

În cursul anului 2020 s-au înregistrat unele progrese sub acest aspect, în special la nivelul Secției de contencios administrativ și fiscal, care este cea mai aglomerată secție a instanței supreme, ceea ce îndreptățește un optimism moderat cu privire la reducerea progresivă, în mod constant, a numărului hotărârilor restante la redactare. Este însă evident că soluționarea definitivă a acestei probleme presupune o abordare holistică, din punct de vedere legislativ, administrativ, precum și la nivelul fiecărui redactor individual, instanța supremă formulând deja propuneri care să conducă la acest deziderat.

Purtător de cuvânt al Înaltei Curți de Casație și Justiție,  
judecător **Elisabeta Rosu**

